



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1, 52000 Pazin

P-212/2025-10

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja FELS FAMILY DRENOVA d.o.o. u stečaju, Ladrovići, Ladrovići 24, OIB 92194439411, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marina Mamić iz Zagreba, protiv tuženika DRENOVA BOK d.o.o., Rijeka, Ivana Žorža 60, OIB 41698346603, kojeg zastupa punomoćnica Draženka Horvat, odvjetnica na Rabu, radi utvrđenja ništetnim ugovora, 15. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I. Dostavlja se tužitelju tuženikov odgovor na tužbu i podnesak tuženika od 10. prosinca 2025., te mu se dodjeljuje rok od 15 dana radi podnošenja pisanog očitovanja na isti, na temelju čl. 299.a st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013., 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje ZPP).

II. Stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Upozoravaju se stranke da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ZPP-a, odnosno ako bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti nove činjenice odnosno predložiti nove dokaze prije zaključenja prethodnog postupka. Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno članku 299. stavku 2. ZPP-a sud neće uzeti u obzir (čl. 299. st. 1. - 3. ZPP).

III. Ako se koja od stranaka želi dodatno pisano očitovati na navode protivne stranke, ona će prethodno od suda zatražiti odobrenje podnošenja tog očitovanja i rok u kojem se ono mora podnijeti. Sud će odobriti dodatno pisano očitovanje ako smatra da je ono potrebno i da ne dovodi do odugovlačenja postupka. O tome može zatražiti i pisano očitovanje protivne stranke. Odobrenje suda nije potrebno za pisana očitovanja stranaka na nalaz i mišljenje vještaka. Pisana očitovanja stranaka moraju biti dostavljena sudu i protivnoj stranci najkasnije osam dana prije ročišta na kojem se trebaju raspraviti. Sud neće uzeti u obzir pisana očitovanja stranaka koja nisu

predviđena planom upravljanja postupkom ili ako su podnesena bez odobrenja suda ili su dostavljena sudu i protivnoj stranci unutar osam dana prije ročišta na kojem se trebaju raspraviti (čl. 299.a st. 2. - 4. ZPP).

IV. U postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava (čl. 492.a ZPP). Stranka je dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda u trenutku predlaganja tog dokaza, a uz ispravu sastavljenu na stranom jeziku podnosi se i ovjereni prijevod (čl. 232. st. 1. i 2. ZPP).

V. Nalaže se strankama priložiti pisane iskaze predloženih svjedoka ili stranaka s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika jer će se eventualno saslušanje stranaka ili svjedoka svesti na postavljanje pitanja radi provjere, dopune ili razjašnjenja navoda iz tih iskaza. Pisani iskazi moraju biti priloženi najkasnije do zaključenja prethodnog postupka. Posljedice davanja lažnog pisanog iskaza svjedoka odgovaraju posljedicama davanja lažnog iskaza svjedoka pred sudom. Ako niti jedna od stranaka ne ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka ili nalaz i mišljenje vještaka i ako sud to ocijeni nepotrebnim, sud neće usmeno saslušati stranku, svjedoka ili vještaka. Ako jedna od stranaka ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka, ili ako sud smatra da je potrebno saslušati stranku ili svjedoka, i ako nakon toga stranka ili svjedok ne dođu na saslušanje ili uskrate usmeni iskaz, i uz primjenu prisilnih mjera prema svjedoku iz članka 248. ZPP-a, sud neće uzeti u obzir ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka (čl. 492.c ZPP).

VI. Tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu, a iznimno do zaključenja glavne rasprave ako ju bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka (čl. 190. st. 1. i 2. ZPP).

U Pazinu 15. prosinca 2025.

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (čl. 278. st. 2. ZPP).

DNA:

- Tužitelju po pun., uz tuženikov odgovor na tužbu i podnesak tuženika od 10. prosinca 2025.

Broj zapisa: **9-30880-a464b**

Kontrolni broj: **03ecd-3533d-e7a9f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.